

## **5. Javaslát a fás szárú növények helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Hozzászólásában elmondja, a rendelet elején az olvasható, hogy jelen rendelet hatálya nem terjed ki a közterületen lévő fás szárú növények kivágásának azon szabályaira, amit a Kormányrendelet szabályoz. Értelmezése szerint ez a rendelet a közterületi fakivágásokra nem vonatkozik, arra a Kormányrendelet vonatkozik. Kérdése a Kormányrendelet rendelkezik-e fapótlási kötelezettségről?

A rendelet alapján fás szárú növényt kivágni csak indokolt esetben lehet. Amennyiben a tulajdonos kivág egy fát, a kivágást követően legfeljebb 15 napon belül köteles a kivágás tényét bejelenteni. Ki és milyen elvek alapján ítéli meg, hogy indokolt-e egy fakivágás vagy nem? Ha nem volt indokolt, a bírságot ki fogja ellenőrizni, hiszen utólag kell bejelenteni a jegyzőnél a kivágás tényét? Mi minősül indokolt kivágásnak és mi nem?

A rendelet arról is szól, hogy lehetőség szerint vegetációs időszakon kívül szeptember 1. és március 15-e között kell végrehajtani a fakivágást. Elképzelhetőnek tartja a rendeletet úgy módosítani, hogy közvetlenül fenyegető veszély elhárítása, vagyonsbiztonság, balesetveszély elhárítása érdekében lenne indokolt a fakivágás, mert ezeket az intézkedéseket meg kell tenni az év bármely szakában. Mivel ez nincs benne a rendeletben ezért számukra nem kellően garanciális elem a „lehetőség szerint” kifejezés. Mi minősül indokolt esetnek a jelen rendelkezés alkalmazásában? Úgy gondolják, favédelmi szempontból ezek a rendelkezések nem elég erősek és nem elég szigorúak, különös tekintettel az utólagos bejelentésre.

A pótlási kötelezettség mértéke darabszámon alapul. Értelmezése szerint a kivágott fa darabszámának 120 %-át kell pótolni, egész számra felfelé kerekítve. Amennyiben kivág valaki egy fát, akkor két fát kell helyette ültetnie és az ültetendő fa törzskerületének 14 cm-nek kell lennie és a növénynek az 1 méter magasságot el kell érnie. Kérdése, elegendő-e ez az előírás? Adódhat olyan eset, amikor egy építőipari vállalkozó kivág egy 30-40 cm törzsátmérőjű fát, és ültet helyette két „csenevész” előnevelt csemetét. Úgy véli nem biztos, hogy arányban van a pusztítás mértéke a pótlás mértékével, arra is tekintettel, hogy itt nem tárgyakról van szó, hanem élőlényekről.

A rendelet arról is szól, ha nem teljesíthető természetben a pótlás, például kivág egy vastag fát az építőipari vállalkozó és két kis fát kell helyette telepítenie, amiből az egyiket betelepíti, de a másikat nem tudja hova ültetni, akkor ő ezt megválthatja 60 ezer forinttal, miközben 50 millió forintért eladja a lakásokat. Jelen rendelet értelmezésében ez is előfordulhat és örülne, ha az előterjesztő megnyugtatná, hogy rosszul értelmezi a rendelet alkalmazását.

A rendelet 8. §-a szerint a fa pótlásának határideje az erre vonatkozó határozat véglegessé válását követő év december 31-e. Nem gondolja, hogy ennyire ki kellene tolni a határidőt, sőt még ezt a határidőt is kérelemre 1 évvel meghosszabbíthatja a jegyző. Nem látja az okát, hogy miért kellene még egy évvel meghosszabbítani a fapótlási kötelezettséget. Értelmezésük szerint egy fa kivágása nem 60 ezer forint károkozást jelent, keveslik az összeget és ezzel kapcsolatban aggályukat fejezik ki.

A tervezetben olvasható, hogy a megfizetett pénzbeli megváltások összegét a közterületi zöldfelületek fejlesztésére használja fel az Önkormányzat. Úgy gondolja, a zöldterület fejlesztés nem feltétlenül jelent fatelepítést, hiszen a zöldterület fejlesztés lehet adott esetben egy automata öntözőrendszer telepítése is, ezért sokkal inkább támogatnának egy olyan rendelet tervezetet, ami konkrétan meghatározza, hogy a befolyó forrásokat mire kell



felhasználni. Azt tartanák helyesnek, ha külön költségvetési alapba folya be ez az összeg, és ezt kizárólag fa pótlására lehetne fordítani. Az összeg felhasználásáról minden évben tételes beszámolót kapna legalább a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Hozzászólásában néhány kérdést és aggályt fogalmazott meg és bízik abban, hogy alpolgármester úr eloszlatja ezeket az aggályokat. Összegezve az elmondottakat, megállapítható, hogy ez a rendelet nem elég szigorú, nem védi eléggé a városi zöldterületeket, a városi fákat. Számos olyan rendelkezést fontosnak tartanának, ami most nincs benne a rendeletben. Ha ebben a rendeletben néhány apró pont lett volna, ami korrigálható lenne, akkor írásbeli előterjesztést hoztak volna a testületi ülésre. Mivel csak az általa elmondottak alapján 10-20 módosító javaslat kellene a rendelethez, kéri alpolgármester urat, nyugtassa meg, válaszoljon az aggályaikra. Amennyiben ez nem történik meg, akkor azt javasolja, az előterjesztő vonja vissza a rendelet tervezetét és Bartók Béla, mint a legnagyobb frakció vezetője, illetve Ozsváth Kálmán, mint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke hívjanak össze, akár egy frakcióvezetői értekezletet, összegezzék az ott elhangzottakat és adott esetben közösen, hogy egy szigorúbb, korszerűbb és pontosabban kodifikált jogszabályt tudjanak már a decemberi képviselő-testületi ülés elé hozni.

### **Pajor Tibor**

Elmondja, neki is aggályai vannak a rendelettel kapcsolatban. Úgy gondolja, ha ezzel az elnevezéssel útnak indítanak egy rendeletet, ami a faállomány védelmét szolgálja, akkor a rendelet szövegéből is át kellene, ennek jönnie. Számára ez a rendelet-tervezet egy burkolt adózási forma, amit a végén mindig a kisember fog fizetni. Trippon úr említette a nagyvállalkozókat, de ez a rendelet álláspontja szerint nem őket fogja súlytani. Amennyiben ez a rendelet már két évvel ezelőtt hatályba lépett volna, akkor olyan fairtásoknál, mint például a Szülőotthon kertje esetében, amikor hatalmas fákat vágtak ki, befizette volna a tulajdonos a 60 ezer forintokat és ezt az összeget hozzáátette volna a lakások árához és gyakorlatilag a családok fizetnék meg fairtás költségeit. Ugyan ez igaz a családi házas övezetben is, mivel az a méret, ami ebben a rendeletben előírásra kerül, legalább 60 ezer forint lenne, mert egy 4 cm körüli átmérőjű facsometét kell megvennie, ami nem olcsó.

Értelmezése szerint ez a rendelet vonatkozik a Főváros által ültetett és később kivágott fákra is. A Főváros örülni fog, mert nem kell neki 60 ezer forintért fákat ültetni, hanem ennek a pótlása is az Újpesti Önkormányzatot fogja terhelni. Úgy gondolja olyan rendeletet kellett volna a testület elé terjeszteni, ami valóban a faállomány védelmét szolgálja.

### **Belán Beatrix**

A másik oldalról közelítve meg az ügyet, úgy gondolja, mind a két végletnél felmerülnek kérdések, ez azt mutatja, hogy a rendelet tervezet picit elnagyolva és egybemosva tartalmaz előírásokat, hiszen nem mindegy, hogy 4,1 cm átmérőjű gyümölcsfáról van szó a kert végében, vagy 70-80 cm átmérőjű, akár több száz éves fáról van szó. Mind a kettő esetben kivágáskor 120 %-os a pótlás, vagyis kettő 14 cm kerületű fát kell ültetni. Érdekesnek tartja, hogy nagyobb kerületű a pótlás, mint a kivágott, mivel számítása szerint a 4 cm átmérőjű fa 12,56 cm kerületű, ami helyére kettő 14 cm kerületű fát kell ültetni.

Az egyik véglet az, hogy a magánkert tulajdonos kicsi gyümölcsfájából egyet idén kivág, kettő kicsivel nagyobbat kell ültetni, mint az eredeti. Jövőre meggondolja magát a tulajdonos, januárban egyet kivág, újra kettőt kell ültetni a helyére, később még egyet kivág, ismét kettőt kell a helyére ültetni, így két éven belül négy fa pótlására kötelezett.

A rendelet teljesen összemosza a 4,1 cm átmérőjű kicsi gyümölcsfa, és a több száz éves fa kivágását, mindegyik pontosan ugyanazokat a következményeket vonja maga után. Nem volt jelen a bizottsági ülésen és a bizottsági jegyzőkönyvből nem sikerült az ott elhangzott vitáról



tájékozódni. Amennyiben ezekre a kérdésekre a bizottsági ülésen már választ kaptak a jelenlévők, akkor elnézést kér és megköszönné, ha ő is megkaphatná azokat a válaszokat.

### **Bartók Béla**

Az elhangzott hozzászólásokkal kapcsolatban elmondja, hogy a szocialisták nem delegáltak a Városfejlesztési Bizottságba képviselőt, így a szakmai vitán sem vett részt az ő részéről senki, bár ennek akadálya nem lett volna. Úgy gondolja, az elhangzottak olyan szakmai kérdések, aminek a bizottsági ülésen lett volna helye. Ilyen rendelet eddig nem volt. A magánterületeken lévő fákkal kapcsolatos történések teljesen szabályozatlan környezetben voltak és ez a rendelet tervezet kizárólag magánterületen, akár egy kiskertben lévő fákra érinti. A fák tulajdonviszonyilag a telektulajdonosok birtokát képezik, tehát az ezzel kapcsolatos eljárásrendnek is tekintettel kell erre lennie.

A közterületen lévő fás szárú növények kivágását a Kormányrendelet szabályozza. Jelen új rendelet, a magánterületen lévő fák kivágásába, pótlásába és az ezzel kapcsolatos eljárásokba próbál valamilyen irányba elindulni. Sajnálja, hogy a szocialisták nem vettek részt a bizottsági ülésen.

### **Rádi Attila**

Válaszában elmondja, a bizottsági ülésen ezzel a rendelettel kapcsolatban a szocialisták részéről nem hangzottak el szakmai kérdések, egyedül Pajor képviselő úr tett észrevételt. Úgy gondolja, Trippon úr kérdéseit, azok mennyiségére és fajsúlyára tekintettel akár előre is leküldhette volna, mert akkor tételesen meg tudták volna beszélni.

Felhívja a figyelmet arra, hogy ez a rendelet fapótlási rendelet, nem a fakivágást szabályozza. Arról szól, hogy magántulajdonban lévő ingatlanokon, ahol fa kivágására kerül sor, azt milyen módon kell pótolni. A rendelet célja, hogy a faállomány Újpesten megőrzésre kerüljön a jövő nemzedék számára. A múltban is gondoskodtak a környezetünkről fatelepítéssel, faültetéssel és a jelenben az Önkormányzat is ezres mennyiségben ültet fát évente.

Az előterjesztés szövegéből kiemeli, hogy „A rendelet-tervezetben meghatározott szabályozás célja az élő növények száma csökkenésének megállítása azok okszerű pótlása által. Ennek érdekében a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott elvek szerint, elismerve, hogy a fás szárú növények elhalása természetes és nem megváltoztatható jelenség, és a biológiailag aktív felület mértéke megtartása érdekében a növényzet egyedi száma megtartása fontos.” Ebből adódóan a fát elültetik, megnőnek, növekednek és elhalnak, ugyan úgy, mind más élőlény, mert a természet így működik.

Ez a rendelet arról szól, ha valaki a magántulajdonában lévő telken fát kíván kivágni, megteheti, de be kell jelentenie és pótolnia kell azt. Amennyiben nem tudja pótolni a telkén, pótolhatja a közterületen is az Önkormányzattal egyeztetve, de ha erre nincs lehetősége, pénzben is megválthatja. A pénzbeli megváltás mértékéről lehet vitatkozni. Ezt a 60 ezer forintot az Önkormányzat nem adófizetési szándékkal állapította meg, hanem a kollégák kiszámolták, hogy ilyen méretű konténerfa beszerzése, elültetése, locsolása, tápozása közel 60 ezer forintot jelent. Ha beírtak volna 120 ezer forintot, akkor joggal mondhatta volna Pajor úr, hogy ez adó, mert a pótlás 60 ezer forintból megoldható. Amennyiben később emelkedik az összeg, akkor valószínű módosítani fogják a rendeletet. A rendelet elsődleges célja, ha valaki fát vág ki, értse meg, hogy az pótolnia kell.

Belán képviselő asszony hozzászólásával kapcsolatban elmondja, azzal nem tud mit kezdeni, ha valaki „tetrizezik” a fáival. Felhívja a figyelmet arra, hogy 4,5-5 cm-es fát át is lehet ültetni, nem kell kivágni. Tudomása szerint Újpesten nincs 100 éves fa magánterületen, ezért nem is érti, miért hozták fel ezt példának.

Nem adóztat az Önkormányzat, azt az összeget kérik el, amennyibe a faültetés kerül. Cégek és magánszemélyek között nem tesznek különbséget a fakivágással kapcsolatban. Abban az



esetben, ha valaki nem tesz eleget a kötelezettségének, akkor van különbség. A rendelet abból indul ki, hogy az emberek alapvetően jogkövetőek és, hogy azt próbálja megértetni, amennyiben valamilyen ok folytán fát ki kell vágni, utólag be kell azt jelenteni és pótolni kell a kivágott fát.

A fákat olyan állapotban kell tartani, hogy ne dőljenek ki, amiért az Önkormányzat mindent meg is tesz és az állampolgároknak is mindent meg kell tenni, annak érdekében, hogy ne dőljön a házukra a fa, mivel nekik is van felelősségük és kötelezettségük.

A településképi rendelet szabályozza, hogy milyen fafajtákkal lehet pótolni a kivágott fákat. Pernecky úr a bizottsági ülésen megkérdezte, hogy a nyárfákkal mi a helyzet? Közterülettel kapcsolatban az Önkormányzat fog intézkedni, de a magánterületen nem dönthetik el, hogy ki milyen fát ültessen. Arra ott van egy hosszú lista a rendeletben, de lehetőség van arra is, hogy kertépítészeti terv alapján önkormányzati egyeztetéssel, a listában nem szereplő fát ültessenek.

### **Dr. Trippon Norbert**

Ügyrendben elmondja, a válaszból alpolgármester úr elkötelezettsége egyértelműen kiderült. Álláspontja szerint, amikor jogszabályt alkotnak, akkor nem csak a címéből és a szellemiségéből kell kiindulni, hanem a normatív szövegéből is. Bár több kérdésére nem kapott konkrét választ, azt megerősíti, hogy ennek a rendeletnek a normatív szövegezésére nincs kiérlelve, számos visszaélési lehetőség van benne és bizonyos pontok esetében szigorításokat javasoltak. Attól tart, hogy ennek a rendeletnek számos építési vállalkozó örülni fog.

### **Belán Beatrix**

Jelezni szeretné, hogy örömmel vesz részt a bizottsági üléseken, de nem minden esetben kap meghívót. Ismételten kéri, hogy minden olyan bizottság meghívóját kapja meg, amelynek nem tagja, mert ha ideje engedi, függetlenül attól, hogy tagja-e a bizottságnak, részt kíván venni az ülésen. Valószínű, akkor erre a „személyes hangvételű” megjegyzésre sem lett volna alpolgármester úrnak lehetősége.

### **Wintermantel Zsolt**

Tájékoztatásul elmondja, a testületi és a bizottsági ülések meghívói minden esetben felkerülnek a honlapra.

### **Pajor Tibor**

Elmondja, őt nem feszélyezné, ha alpolgármester úr elmenne hozzá és megvizsgálná, hogy a kertjébe hány ültetett fa található, de mivel közel van a Szülőotthon, oda is elmehetnének és megkérdezhetnék az építőket, hogy hány darab fát vágtak ki és azokat hol pótolták.

Tudomása szerint fapótlási kötelezettség régen is volt. Javasolja, alakítsanak egy külön bizottságot és mérjék fel, hogy az elmúlt 20 évben hol keletkeztek fapótlási kötelezettségek és nézzék meg.

### **Bartók Béla**

Trippon úr hozzászólása szerint ezzel a rendelettel lehetővé válik, hogy nagyvállalkozók olcsóbban ússzák meg a fakivágást. Elmondja, mivel jelenleg nincs ilyen fapótlási rendelete az Önkormányzatnak, ezért a normatív törvényi szabályozás szerint tudják a saját tulajdonon álló fákat kivágni a polgárok. Ez a rendeleti szabályozás szigorítást jelent, ezért amit Trippon úr mondott, nem igaz.

### **Pernecky László**

Álláspontja szerint ez a rendelet a korábbi nem létezőhöz képest mindenképpen előrelépést jelent. Valószínű, hogy a tapasztalatok alapján, több területen módosítani, pontosítani kell.

Megkérdezi, hogy a Zöldkataszter hogy áll, illetve a következő módosítás esetén ez a kataszter kiterjedhet-e akár a magánterületen lévő fákra is? Mikor lehet térképen megnézni a Zöldkatasztert?

A rendeletben más rendeletekre történő hivatkozások találhatók, ezért célszerű lenne egy egységes szerkezetet összeállítani, ne három jogforrásból kelljen tájékozódni.

### **Rádi Attila**

Válaszában elmondja, a rendelet preambuluma nem egy politikai vagy bármilyen emberi víziót írt le, hanem a föld, az élet működését. Ez a rendelet ebből az alaptól indul ki, a 4 cm-es fa meg fog nőni, ha visszametszik a fákat azok ki fognak hajtani, és ha szükséges kivágják és pótolják a fákat.

A Zöldkataszterrel jól haladnak, korábbi becslések szerint közel 30 ezer fa található Újpesten. Eddig 22-24 ezer fa felmérése történt meg, ezzel párhuzamosan a közterületi játszóterek és egyéb területek felmérése is folyamatban van. Azt, hogy ez mikor válik böngészhetővé, most még nem tudja megmondani. Jelenleg Káposztásmegyeren és Istvántelken mérik fel a fákat, van még vele munka, amint elkészülnek, be fognak számolni a testületnek.

Pernecky úr az egységes szerkezetre vonatkozó megjelenítésre tett javaslatát maximálisan támogatja, gondoltak már erre a lehetőségre. Megbeszéli a kollégákkal, próbálják meg a félreérthető vagy kommunikációval áthidalható részeket jobban megvilágítani, akár a Kormányrendeletből idézve, akkor talán érthetőbb lesz a rendelet.

Elmondja, a Desseffy utcában lakók részéről számos lakossági bejelentés érkezik, ezért több alkalommal járt az utcában. A lakossági igények nem egységesek. Fakivágásról, parkolásról, egyirányúsításról beszélnek, a kukás autó hol befér, hol nem fér be az utcába, illetve ingatlanról való ki és behajtásról is szó esett. Elmondja, ez így egyben ebben a keskeny utcában nem fog működni, valamelyik irányba el kell tudni lépni. Az utca felmérése zajlik, kezdetnek az egyirányúsítás tűnik jó megoldásnak, de ez sem fog minden problémát megoldani. A fakivágás elkerülhetetlen a faállomány gyenge állapota miatt, és számos fa a garázstól pár centire nőtt, így nem teszi lehetővé, hogy rendszeren be lehessen parkolni.

Úgy gondolja, az Önkormányzat élen jár abban, hogy a fás szárú növények védelme a legmagasabb szinten megvalósuljon.

### **Wintermantel Zsolt**

Összegezve elmondja, egymásnak teljesen ellentmondó érvek hangoztak el a hozzászólásokban és ezek között kell megtalálni a középutat. Megdöbbenő számnak tartja, hogy Újpesten, közterületen közel 30 ezer fa található. Ebbe nem értendő bele a Farkaserdő, ez a szám kifejezetten Újpest Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületen álló fákra vonatkozik.

A rendelettel kapcsolatban elmondja, a szellemiségét, az üzenetét kell majd átvinni Újpest lakosai felé, és a beruházók felé egyaránt.

Eddig, ha valaki kivágott egy fát és ültetett helyette másikat, azért tette, mert a lelkiismerete azt diktálta. Ha egy magánvállalkozó kivágta a telken az összes fát és egyet sem ültetett pótlásnak, akkor jogszerűen járt el, mert olyan volt a jogi környezet. Ezt a rendelet tervezetét lehet kritizálni, számos ponton lehet módosítani, de azt gondolja, fogadja el a Képviselő-testület és minden képviselő számára nyitva áll a lehetőség, hogy szövegszerűen megfogalmazott javaslatokkal, akár egy teljesen új rendelettel keresse meg alpolgármester urat, a Hivatalt és újra tudják nyitni ezt a kérdést. Amennyiben ma ezt a rendeletet nem fogadja el a testület és nem lép hatályba, akkor ugyanúgy, mint eddig, minden következmény



nélkül ki lehet vágni fákat. Azért nem hozták ezt a rendelet tervezetét korábban a testület elé, mert meg kellett találni azt az arányos középutat, ami alapján elkészítették. Úgy látja, ez egy olyan téma, ahol az alap közös, mindenki szeretné megvédeni a környezetét gyerekeiknek, unokáiknak.

Javasolja, hogy fogadja el a testület a rendelet tervezetét. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a fás szárú növények helyi védelméről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2018. (XI.12.) önkormányzati rendeletét. (18 igen)*

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

**6. Javaslát a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 17/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 17/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2018. (XI.12.) önkormányzati rendeletét.*

(16 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

*Nagy István képviselő úr 16,02 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 19 fő.*

**7. Javaslát a településképi védelméről szóló 27/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Belán Beatrix**

Elmondja, az előterjesztés indokolásában az szerepel, hogy a döntés előremozdítja a kerület építési beruházásait, amit nehezen tudott értelmezni.